Originalarbeit
Themenheft: Perspektiven der DGPs-Fachgruppen auf KI – Teil 2

https://econtent.hogrefe.com/doi/pdf/10.1026/0033-3042/a000779 - Thursday, November 05, 2026 6:38:55 AM - Universitätsbibliothek Würzburg IP Address:132.187.247.15

Künstliche Intelligenz bei Abschlussarbeiten, Dissertationen und Habilitationsschriften in der Psychologie

Eine Perspektive der DGPs-Jungmitglieder und Psychologie-Studierenden

Matthias F. J. Sperl[1,2,3,4], Luisa Baumgärtner[5,6], Katharina M. Bach[7,8], Christoph Bamberg[9,10], Charlotte Behlau[11,12], Barbara Bergmann[13,14], Martha Bienefeld[15,16], Eva Bleckmann[17,18], Sarah K. Danböck[19,20,21], Jana H. Dreston[22,23], Valeria C. Eckardt[11,24], Susanne Frick[25,26,27], Maria-Therese Friehs[28,29], Lisa Handke[30,31], Ilka Hein[32,33], Fabian Hutmacher[34,35], Julien P. Irmer[25,36], Astrid Kause[37,38], Marcel Kern[30,39], George Khder[15,40], Julius Klingelhoefer[22,41], Alina Koppold[19,42], Hannah Menschel[15,43], Jonathan Münzing[15,44], Claudia Neuendorf[7,45], Trinh Nguyen[46,47], Julia Reiter[28,48], Alea Ruf[9,49], Nico Ruhara[13,14], Bernd Schaefer[17,50], Vanessa Schmidt[51,52], Gina Nathalie Schnücker[32,53], Brian Schwartz[54,55,56], Özlem Sensoy[46,57], Katharina Szota[54,58], Anne Voormann[59,60], Nora Wegner[15,16], Alexander Nicolai Wendt[34,61,62] und Nicolas E. Neef[37,63]

[1] Jungmitgliedervertretung im Vorstand der Deutschen Gesellschaft für Psychologie (DGPs), Berlin, Deutschland
[2] Vertretungsprofessur für Klinische Psychologie und Psychotherapie, Philipps-Universität Marburg, Deutschland
[3] Abteilung für Klinische Psychologie und Psychotherapie, Universität Siegen, Deutschland
[4] Abteilung für Klinische Psychologie und Psychotherapie, Justus-Liebig-Universität Gießen, Deutschland
[5] Vorsitz der Arbeitsgruppe „Studierende in der DGPs“, Berlin, Deutschland
[6] Wilhelm-Wundt-Institut für Psychologie, Universität Leipzig, Deutschland
[7] Jungmitgliedervertretung in der DGPs-Fachgruppe Pädagogische Psychologie, Berlin, Deutschland
[8] Department Erziehungswissenschaft, Professur für Digitale Bildung, Universität Potsdam, Deutschland
[9] Jungmitgliedervertretung in der DGPs-Fachgruppe Gesundheitspsychologie, Berlin, Deutschland
[10] Abteilung für Klinische Psychologie und Gesundheitspsychologie, Paris-Lodron-Universität Salzburg, Österreich
[11] Jungmitgliedervertretung in der DGPs-Fachgruppe Sportpsychologie, Berlin, Deutschland
[12] Abteilung für Sportpsychologie, Technische Universität Dortmund, Deutschland
[13] Jungmitgliedervertretung in der DGPs-Fachgruppe Rechtspsychologie, Berlin, Deutschland
[14] Abteilung für Sozial- und Rechtspsychologie, Universität Bonn, Deutschland
[15] Studierendenvertretung im Sprecher_innen-Team der Psychologie-Fachschaften-Konferenz (PsyFaKo), Deutschland
[16] Institut für Psychologie, Universität Hildesheim, Deutschland
[17] Jungmitgliedervertretung in der DGPs-Fachgruppe Differentielle Psychologie, Persönlichkeitspsychologie und Psychologische Diagnostik, Berlin, Deutschland
[18] Abteilung für Pädagogische Psychologie und Persönlichkeitsentwicklung, Universität Hamburg, Deutschland
[19] Jungmitgliedervertretung in der DGPs-Fachgruppe Biologische Psychologie und Neuropsychologie, Berlin, Deutschland
[20] Lehrstuhlvertretung für Klinische Psychologie und Psychotherapie, Georg-August-Universität Göttingen, Deutschland
[21] Lehrstuhl für Klinische und Biologische Psychologie und Psychotherapie, Universität Mannheim, Deutschland
[22] Jungmitgliedervertretung in der DGPs-Fachgruppe Medienpsychologie, Berlin, Deutschland
[23] Abteilung für Informatik und Angewandte Kognitionswissenschaft, Universität Duisburg-Essen, Deutschland
[24] Arbeitsbereich Sportpsychologie, Universität Münster, Deutschland
[25] Jungmitgliedervertretung in der DGPs-Fachgruppe Methoden und Evaluation, Berlin, Deutschland
[26] Fachgebiet für Statistische Methoden in den Sozialwissenschaften, Technische Universität Dortmund, Deutschland

© 2026 The Author(s). Distributed as a Hogrefe OpenMind article
under the license CC BY 4.0 (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0)

Psychologische Rundschau (2026), *77*(4), 207–215
https://doi.org/10.1026/0033-3042/a000779

[27] Lehrstuhl für Diagnostik und Differentielle Psychologie, Rheinland-Pfälzische Technische Universität Kaiserslautern-Landau, Deutschland
[28] Jungmitgliedervertretung in der DGPs-Fachgruppe Sozialpsychologie, Berlin, Deutschland
[29] Lehrstuhl für Psychologische Methodenlehre und Evaluation, FernUniversität in Hagen, Deutschland
[30] Jungmitgliedervertretung in der DGPs-Fachgruppe Arbeits-, Organisations- und Wirtschaftspsychologie, Berlin, Deutschland
[31] Juniorprofessur für Wirtschaftspsychologie, Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg, Deutschland
[32] Jungmitgliedervertretung in der DGPs-Fachgruppe Ingenieurpsychologie, Berlin, Deutschland
[33] Lehrstuhl für Wirtschafts- und Organisationspsychologie, Ludwig-Maximilians-Universität München, Deutschland
[34] Jungmitgliedervertretung in der DGPs-Fachgruppe Geschichte der Psychologie, Berlin, Deutschland
[35] Lehrstuhl für Kommunikationspsychologie und Neue Medien, Julius-Maximilians-Universität Würzburg, Deutschland
[36] Abteilung für Evaluation, Albert-Ludwigs-Universität Freiburg, Deutschland
[37] Jungmitgliedervertretung in der DGPs-Fachgruppe Umweltpsychologie, Berlin, Deutschland
[38] Institut für Nachhaltigkeitspsychologie, School of Sustainability, Leuphana Universität Lüneburg, Deutschland
[39] Abteilung für Arbeits- und Organisationspsychologie, Georg-August-Universität Göttingen, Deutschland
[40] Department für Psychologie und Psychotherapie, Universität Witten/Herdecke, Deutschland
[41] Fachbereich Wirtschafts- und Sozialwissenschaften, Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg, Deutschland
[42] Arbeitseinheit für Biopsychologie und Kognitive Neurowissenschaften, Universität Bielefeld, Deutschland
[43] Institut für Psychologie, Universität Hamburg, Deutschland
[44] Fachbereich Psychologie, Universität Konstanz, Deutschland
[45] Professur für Schulentwicklung, Universität Potsdam, Deutschland
[46] Jungmitgliedervertretung in der DGPs-Fachgruppe Entwicklungspsychologie, Berlin, Deutschland
[47] Lehrstuhl für Entwicklungspsychologie und Biologische Psychologie, Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg, Deutschland
[48] Institut für Arbeits-, Wirtschafts- und Sozialpsychologie, Fakultät für Psychologie, Universität Wien, Österreich
[49] Institut für Klinische und Gesundheitspsychologie, Fakultät für Psychologie, Universität Wien, Österreich
[50] Lehrstuhl für Psychologische Methodenlehre, Ruhr-Universität Bochum, Deutschland
[51] Jungmitgliedervertretung in der DGPs-Fachgruppe Verkehrspsychologie, Berlin, Deutschland
[52] Abteilung für Ingenieur- und Verkehrspsychologie, Technische Universität Braunschweig, Deutschland
[53] Deutsches Zentrum für Luft- und Raumfahrt, Berlin, Deutschland
[54] Jungmitgliedervertretung in der DGPs-Fachgruppe Klinische Psychologie und Psychotherapie, Berlin, Deutschland
[55] Vertretungsprofessur für Klinische Psychologie und Psychotherapie, Johannes Gutenberg-Universität Mainz, Deutschland
[56] Abteilung für Klinische Psychologie und Psychotherapie, Universität Trier, Deutschland
[57] Kinder- und Jugendlichen-Psychotherapie-Ambulanz Marburg, Philipps-Universität Marburg, Deutschland
[58] Abteilung für Klinische Kinder- und Jugendpsychologie, Philipps-Universität Marburg, Deutschland
[59] Jungmitgliedervertretung in der DGPs-Fachgruppe Allgemeine Psychologie, Berlin, Deutschland
[60] Allgemeine Psychologie, Albert-Ludwigs-Universität Freiburg, Deutschland
[61] Fakultät für Psychologie, Sigmund Freud PrivatUniversität Wien, Österreich
[62] Abteilung für Allgemeine Psychologie und Kognitive Selbstregulation, Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg, Deutschland
[63] Institut für Bildung, Arbeit und Gesellschaft, Universität Hohenheim, Deutschland

Zusammenfassung: In diesem Artikel wird diskutiert, ob und wie Künstliche Intelligenz (KI) sinnvoll bei Qualifikationsarbeiten – d. h. vor allem bei Abschlussarbeiten, Dissertationen und Habilitationsschriften – in der Psychologie eingesetzt werden kann. Publikationsbasierte Formate (wie kumulative Dissertationen) werden ebenfalls berücksichtigt. Im Fokus stehen Möglichkeiten, Herausforderungen und Grenzen des Einsatzes von KI. Dabei wird betont, dass KI-Anwendungen ein großes Potenzial für wissenschaftliche Qualifikationsarbeiten besitzen – jedoch nur, wenn sie unterstützend und reflektiert eingesetzt werden, ohne eigenständige wissenschaftliche Leistungen zu ersetzen. Der Beitrag stellt Praxismaterial für einen verantwortungsvollen Einsatz von KI in psychologischen Qualifikationsarbeiten bereit (z. B. zur transparenten Dokumentation) und formuliert Empfehlungen für institutionelle Richtlinien. Abschließend werden die Implikationen der KI-Nutzung für die Bewertung von Qualifikationsarbeiten diskutiert.

Schlüsselwörter: Künstliche Intelligenz, Abschlussarbeiten, Promotion, Dissertation, Habilitation

Artificial Intelligence in Bachelor's and Master's Theses, Doctoral Dissertations, and Habilitation Theses in Psychology. A Perspective from Early-Career Members of the DGPs and Psychology Students

Abstract: This article discusses whether and how to meaningfully use artificial intelligence (AI) in academic qualification work in psychology – particularly in bachelor's, master's, doctoral, and habilitation theses. It also considers publication-based formats (such as cumulative dissertations), whereby the focus lies on the opportunities, challenges, and limitations of using AI. We emphasize that AI applications offer substantial potential for academic qualification work but only when used in a supportive and reflective manner without replacing independent scholarly achievement. The article provides practical materials for the responsible use of AI in psychological qualification work (e. g., for transparent documentation) and

© 2026 The Author(s). Distributed as a Hogrefe OpenMind article under the license CC BY 4.0 (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0)

https://econtent.hogrefe.com/doi/pdf/10.1026/0033-3042/a000779 - Thursday, November 05, 2026 6:38:55 AM - Universitätsbibliothek Würzburg IP Address:132.187.247.15

formulates recommendations for institutional guidelines. Finally, we discuss the implications of using AI to assess qualification theses.

Keywords: artificial intelligence, undergraduate and master's theses, doctoral training, dissertations, habilitation

https://econtent.hogrefe.com/doi/pdf/10.1026/0033-3042/a000779 - Thursday, November 05, 2026 6:38:55 AM - Universitätsbibliothek Würzburg IP Address:132.187.247.15

Über 90 % der Studierenden greifen heutzutage auf Hilfsmittel zurück, die auf Künstlicher Intelligenz (KI) basieren (von Garrel & Mayer, 2025). Zudem nutzt die Mehrheit der Promovierenden inzwischen regelmäßig KI-Anwendungen, etwa zur Textüberarbeitung, Literaturrecherche und Datenanalyse (Akbar, 2025). Gleichzeitig sehen sich Studierende, Promovierende und Habilitierende beim Einsatz von KI noch mit zahlreichen Unsicherheiten und Herausforderungen konfrontiert, z. B. in Bezug auf Fehleranfälligkeit oder ethische Aspekte (Oliveira et al., 2024).

Mit diesem Artikel geben wir Orientierung, wie KI-Anwendungen verantwortungsvoll bei Qualifikationsarbeiten in der Psychologie verwendet werden können. Wir legen dar, dass KI-Anwendungen ein erhebliches Potenzial besitzen können – aber nur dann, wenn sie unterstützend, reflektiert und verantwortungsvoll eingesetzt werden, und nicht als Ersatz eigenständiger wissenschaftlicher Leistung. Da Dissertationen und Habilitationsschriften in der Psychologie häufig publikationsbasiert verfasst werden, berücksichtigen wir auch das Verfassen von Beiträgen für wissenschaftliche Fachzeitschriften. Wir formulieren Orientierungspunkte, die in institutionelle KI-Richtlinien für Studierende, Promovierende und Habilitierende einfließen sollten.

Anwendungsszenarien für KI bei Qualifikationsarbeiten

KI kann in nahezu allen Phasen einer psychologischen Studie eingesetzt werden. Insbesondere bei zeitaufwändigen Routineaufgaben im Forschungsprozess können KI-Anwendungen die Arbeitsbelastung reduzieren und Ressourcen freisetzen. Im Folgenden stellen wir ausgewählte Einsatzbereiche der KI-Anwendung dar und diskutieren deren Stärken und Schwächen. Das Elektronische Supplement bietet zudem einen tabellarischen Überblick über Einsatzmöglichkeiten von KI bei Qualifikationsarbeiten in der Psychologie (ESM 1) und enthält Beispiele für passende *Prompts* (ESM 2).

Themenwahl und Literaturrecherche

Die Grundlage von Literaturrecherchen in der Psychologie bilden in der Regel spezialisierte Fachdatenbanken sowie Bibliothekskataloge. KI-Anwendungen können diese klassischen Suchstrategien ergänzen, wenn Literatur zu einem sehr spezifischen Thema gesucht wird, oder um zu visualisieren, wie unterschiedliche Artikel wechselseitig zitiert werden. Über die eigentliche Literaturrecherche hinaus können gezielte Rückfragen an KI-Systeme auch dazu eingesetzt werden, Forschungslücken zu identifizieren, testbare Hypothesen zu formulieren und geeignete methodische Ansätze abzuleiten. Ein zu starker Einsatz von KI in diesen frühen Phasen der wissenschaftlichen Arbeit birgt jedoch die Gefahr, dass Forschende Ergebnisse übernehmen, deren Herkunft und inhaltliche Verlässlichkeit sie nicht hinreichend nachvollziehen können. Zudem sind KI-basierte Rechercheergebnisse stets durch die Selektivität der Trainingsdaten geprägt. Dies erhöht das Risiko, gerade jene innovativen Forschungslücken zu übersehen, die außerhalb des bereits gut repräsentierten Wissens liegen.

Entwicklung von Studienmaterialien

KI kann z. B. zur effizienten Übersetzung von Studienmaterialien in unterschiedliche Sprachen sowie zur Unterstützung bei der Erstellung von Stimuli (wie Bilder zur Emotionsinduktion) eingesetzt werden (van Berlo et al., 2024). Mit diesen Möglichkeiten gehen jedoch auch rechtliche und methodische Herausforderungen einher. So wird kontrovers diskutiert, inwiefern die Verwendung von KI-generierten Bildern oder Musik eine Urheberrechtsverletzung oder gar ein Plagiat darstellen kann, da die Trainingsdaten möglicherweise urheberrechtlich geschützte Inhalte umfassen (z. B. Landgericht München I, 2025; Maamar, 2023). Unabhängig davon müssen auch KI-generierte Materialien systematisch validiert werden, bevor sie in Studien eingesetzt werden können.

Programmierung und Skripterstellung

Die Implementierung von Versuchssteuerungen setzt häufig Programmierkenntnisse voraus. Studierende und Promovierende übernehmen zu Beginn ihrer Arbeiten oft

© 2026 The Author(s). Distributed as a Hogrefe OpenMind article under the license CC BY 4.0 (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0)

https://econtent.hogrefe.com/doi/pdf/10.1026/0033-3042/a000779 - Thursday, November 05, 2026 6:38:55 AM - Universitätsbibliothek Würzburg IP Address:132.187.247.15

zum ersten Mal Programmieraufgaben, wobei angesichts der Komplexität Fehler im Lernprozess auftreten können. Ähnlich verhält es sich bei der Code-basierten Datenauswertung. Betreuende oder Kolleg_innen stellen oft ein Auswertungsskript aus einer Vorgängerstudie zur Verfügung. Durch gezielte Anfragen an ein KI-System kann dessen Funktionsweise erschlossen und das Skript für den Einsatz in einer anderen Studie angepasst werden. KI-gestützte *Code Copilots* können unterstützen, indem sie die Identifikation sowie Behebung von Fehlern erleichtern (DuPre & Poldrack, 2024). Problematisch wird dies jedoch, wenn Studierende und Promovierende auf das Erlernen eigener Programmierkenntnisse verzichten und stattdessen Quellcode ausschließlich durch *Prompts* generieren lassen (sog. *Vibe Coding*). Ohne ausreichende Programmier- und Statistikkenntnisse wird das Verständnis des generierten Codes erschwert, wodurch Fehler leichter unentdeckt bleiben können (Moore & Tatonetti, 2025).

Metaanalysen und systematische Übersichtsarbeiten

KI-gestützte Review-Tools können das kollaborative Screening von Titeln und Abstracts erleichtern, indem sie Entscheidungen der Reviewer strukturieren, beschleunigen und transparent dokumentieren. Auf der Grundlage maschinellen Lernens lassen sich aus Titeln und Abstracts Entscheidungsvorschläge ableiten, die adaptiv verfeinert werden. Diese automatisierten Vorschläge beruhen allerdings auf statistischen Mustern in den Trainingsdaten und ersetzen keine eigenständige Bewertung. Belastbare Urteile zur Relevanz (z. B. über den Einschluss oder die Bewertung von Studien) müssen daher weiterhin von den Forschenden selbst getroffen werden.

Transkription von Audio- und Videodaten

KI kann zur (semi-)automatischen Umwandlung von Audio- und Videoaufnahmen in Text eingesetzt werden, was zu einer erhöhten Standardisierung und Reduktion des Zeitaufwands beiträgt. Mit diesen Vorteilen gehen jedoch auch datenschutzrechtliche Risiken einher, da die Daten bei vielen kommerziellen Anwendungen an ein internetbasiertes *Cloud*-System übertragen werden. Dies ist problematisch, da über die Stimme oder Sprechgewohnheiten unter Umständen Rückschlüsse auf die Identität der Sprechenden möglich sind.

Verschriftlichung wissenschaftlicher Inhalte

Während des Schreibprozesses kann KI vielfältig als Unterstützung verwendet werden – von der Strukturierung der Arbeit bis zur Rechtschreib- und Grammatikprüfung, v. a. bei Texten in Fremdsprachen. Tengler und Brandhofer (2025) verglichen in einer Studie KI-generierte Texte mit von Lehramtsstudierenden verfassten Texten. Eine kriteriengeleitete Bewertung ergab, dass die KI-generierten Texte in Bezug auf den logischen Aufbau und die Sprachbeherrschung positiver bewertet wurden, während sich in anderen Dimensionen (z. B. Vollständigkeit oder Ausdrucksfähigkeit) keine Vorteile zeigten. Zu bedenken ist, dass Sprache nicht lediglich ein beliebig optimierbares Produkt darstellt, sondern Ausdruck individuellen Denkens ist (Gleitman & Papafragou, 2005), sodass der Einsatz von KI Fragen nach Stilindividualität und möglichen Rückwirkungen auf die natürliche Sprachentwicklung aufwirft. Unklar ist außerdem, inwiefern die Auslagerung von Lese- und Schreibprozessen an KI-Anwendungen das Verständnis und die kritische Auseinandersetzung mit Forschungsbefunden beeinträchtigt. KI-Werkzeuge sollten daher als *Ergänzung*, nicht jedoch als Ersatz für menschliches Schreiben genutzt werden. Sinnvolle Einsatzbereiche von KI bei der wissenschaftlichen Textproduktion liegen insbesondere in der Verbesserung von Argumentationslogik und Textstruktur sowie in der Überprüfung von Rechtschreibung, Grammatik und formalen Anforderungen.

KI und gute wissenschaftliche Praxis

Moderne KI-Systeme beruhen in vielen Fällen auf probabilistischen Modellen, die auf der Grundlage großer Textkorpora statistische Regelmäßigkeiten erfassen und diese zur Vorhersage und Erzeugung natürlicher Sprache einsetzen (Cao et al., 2025). Entsprechend verfügen solche Modelle nicht über ein eigenständiges („menschliches“) semantisches Verständnis von Wahrheit, wissenschaftlicher Validität oder normativen Standards guter wissenschaftlicher Praxis, sondern reproduzieren sprachliche Muster, die aus den Trainingsdaten abstrahiert wurden. Ein zentrales Problem, das sich daraus ergibt, ist das Auftreten von sog. *Halluzinationen* (Brady et al., 2025). Dabei handelt es sich um Ausgaben, die zwar sprachlich kohärent und plausibel erscheinen, jedoch faktisch unzutreffend, unvollständig oder nicht durch belastbare Daten gedeckt sind (Chelli et al., 2024). *Halluzinationen* sind keine Ausnahmephänomene, sondern eine systemimma-

© 2026 The Author(s). Distributed as a Hogrefe OpenMind article under the license CC BY 4.0 (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0)

https://econtent.hogrefe.com/doi/pdf/10.1026/0033-3042/a000779 - Thursday, November 05, 2026 6:38:55 AM - Universitätsbibliothek Würzburg IP Address:132.187.247.15

nente Eigenschaft vieler KI-Systeme. Typische Beispiele sind das Erfinden wissenschaftlicher Quellen, die fehlerhafte Darstellung psychologischer Konstrukte oder Skalen sowie unzutreffende Angaben zu statistischen Verfahren und Ergebnissen. Die Fehleranfälligkeit nimmt v. a. dann zu, wenn Anfragen Bereiche betreffen, die im Trainingsmaterial unzureichend repräsentiert sind oder eine Übertragung auf neue, spezialisierte Fragestellungen erfordern. KI-Ausgaben sind daher grundsätzlich als Entwürfe zu verstehen, deren wissenschaftliche Korrektheit, Originalität und Angemessenheit zunächst unklar sind und die einer eigenständigen fachlichen Prüfung bedürfen.

Aus diesen systemimmanenten Unsicherheiten ergeben sich besondere Anforderungen an den verantwortungsvollen Einsatz von KI-Anwendungen in Qualifikationsarbeiten. Insbesondere muss sichergestellt werden, dass deren Nutzung sowohl mit ethischen Grundsätzen (z. B. Transparenz und wissenschaftliche Integrität) als auch mit geltendem Recht vereinbar ist. Besondere Vorsicht ist beispielsweise geboten, wenn KI-generierte Bilder verwendet werden, da sowohl Urheberrechtsfragen (siehe oben) als auch mögliche inhaltliche Fehler eine Rolle spielen. Ein prominentes Beispiel ist der Artikel von Guo et al. (2024), der mehrere KI-generierte Abbildungen enthielt und infolge massiv fehlerhafter anatomischer Darstellungen letztlich zurückgezogen werden musste. Diese Problematik betrifft nicht nur anatomische Darstellungen (z. B. in der Biologischen Psychologie), sondern auch schematische Visualisierungen von Experimentalprozessen, da KI-Systeme häufig strukturell plausible, aber fachlich inkorrekte Darstellungen erzeugen. Viele große Wissenschaftsverlage untersagen derzeit die Verwendung KI-generierter Abbildungen weitgehend oder beschränken sie auf eng definierte Ausnahmefälle.

Bei Qualifikationsarbeiten sollten immer die entsprechenden Prüfungsordnungen und KI-Richtlinien (sofern vorliegend) der jeweiligen Hochschule oder Forschungseinrichtung herangezogen werden. Allerdings sind die bestehenden Handlungsempfehlungen von Hochschulen, Forschungseinrichtungen und Wissenschaftsverlagen bislang oft wenig konkret und unterscheiden sich teilweise erheblich voneinander (Ganjavi et al., 2024). Im Folgenden geben wir daher Orientierungspunkte, die für Qualifikationsarbeiten in der Psychologie von besonderer Relevanz sind und, unserer Auffassung nach, essenzielle Bestandteile offizieller Handlungsempfehlungen sein sollten. ESM 3 bietet eine Checkliste, mit der die Einhaltung dieser zentralen Prinzipien bei der Erstellung einer Qualifikationsarbeit überprüft werden kann.

Menschliche Verantwortung

Wir verstehen die menschliche Verantwortung als zentrales Leitprinzip für den Einsatz von KI. Dies bedeutet, dass die Anwender_innen die volle Verantwortung dafür tragen, dass die mit Hilfe von KI-Unterstützung erzeugten Inhalte korrekt sind und den wissenschaftlichen Standards entsprechen. Folglich können KI-Anwendungen auch nicht als (Ko-)Autor_innen von Qualifikationsarbeiten oder anderen Publikationen fungieren (Perkins & Roe, 2024). Dies entspricht auch den Richtlinien der meisten Fachverlage (Stokel-Walker, 2023).

Kritische Quellenprüfung und Inhaltsvalidierung

Ein besonders häufig auftretender Anwendungsfall der oben beschriebenen *Halluzinationen* betrifft Quellenangaben, d. h. es werden scheinbar plausible, tatsächlich jedoch nicht existierende oder falsche Zitationen ausgegeben (Jain et al., 2025). Deshalb ist es unerlässlich, dass alle Quellen einer eigenständigen, menschlichen Prüfung auf Korrektheit, Verlässlichkeit und Belastbarkeit unterzogen werden (Resnik & Hosseini, 2025). Dies bedeutet auch, dass Originalarbeiten und Primärquellen korrekt zitiert werden, dass das Urheberrecht nicht verletzt wird, und dass Inhalte nicht unkritisch aus KI-Ausgaben übernommen werden dürfen, sondern durch eigene Recherche der Referenzen abzusichern sind (Dien, 2023). Auch beim Einsatz von KI zur Transkription von Audio- oder Videoaufnahmen muss die inhaltliche Korrektheit der Wiedergabe manuell verifiziert werden.

Plausibilitätsprüfungen bei der Programmierung

Ein ähnlicher Prüfbedarf besteht auch beim Einsatz von KI-Werkzeugen zur Erstellung oder Modifikation von Code, etwa bei der Entwicklung einer Versuchssteuerung oder bei der Datenauswertung (DuPre & Poldrack, 2024). KI-generierter Quellcode darf nicht ungeprüft übernommen werden. Stattdessen muss verifiziert werden, ob der Code die gewünschten Operationen korrekt umsetzt. Plausibilitätsprüfungen sind auch dann notwendig, wenn das Computerprogramm keine Fehlermeldung ausgibt. Hierfür sind Fachwissen und fundierte Programmierkenntnisse erforderlich, um verborgene Fehler zuverlässig zu identifizieren (Osmani, 2025).

© 2026 The Author(s). Distributed as a Hogrefe OpenMind article under the license CC BY 4.0 (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0)

https://econtent.hogrefe.com/doi/pdf/10.1026/0033-3042/a000779 - Thursday, November 05, 2026 6:38:55 AM - Universitätsbibliothek Würzburg IP Address:132.187.247.15

Sicherstellung von Quellenvielfalt und Diversität

KI-Modelle werden oft auf umfangreichen Textdaten trainiert, die nicht notwendigerweise wissenschaftlichen Qualitätsstandards entsprechen und überproportional aus frei zugänglichen *Open-Access* Quellen stammen. Häufig enthalten diese Daten gesellschaftliche Stereotype, Vorurteile, historisch gewachsene Diskriminierungsmuster und andere strukturelle Verzerrungen (Resnik, 2025). Dadurch besteht die Gefahr, dass diese sog. *Biases* durch den Einsatz KI-basierter Systeme reproduziert oder sogar verstärkt werden. Dies kann dazu führen, dass bestimmte Gruppen – etwa Personen mit spezifischen Persönlichkeitsmerkmalen – systematisch unterrepräsentiert oder verzerrt dargestellt werden. Ebenso können bestimmte Forschungstraditionen und Perspektiven überproportional reproduziert werden. Gleichzeitig können gezielte Nachfragen an KI-Systeme solche *Biases* aber auch reduzieren und den Zugang zu fremdsprachiger Fachliteratur erleichtern, wodurch die inhaltliche Vielfalt steigt. Werden KI-gestützte Werkzeuge unterstützend im Recherche- und Schreibprozess eingesetzt, obliegt es den Autor_innen, die erzeugten Texte kritisch zu prüfen, damit diese ausgewogen, repräsentativ und gesellschaftlich angemessen sind. Daher ist eine ergänzende eigenständige Recherche in Fachdatenbanken erforderlich, um eine ausreichende Quellenvielfalt sowie auch die Einbeziehung lizenzpflichtiger Literatur sicherzustellen.

Wahrung von Datenschutz und geistigem Eigentum

Wenn KI-Systeme bei Forschungsarbeiten eingesetzt werden, müssen gesetzliche Vorgaben bezüglich des Datenschutzes eingehalten werden. Die Datenschutz-Grundverordnung (DSGVO; Europäische Union, 2016) findet Anwendung, sobald personenbezogene Daten (z. B. Name, Adresse) verarbeitet werden. Viele KI-Systeme können (v. a. in kostenfreien Versionen) die Eingaben von Nutzenden auch zum Training der KI-Modelle verwenden. Dies bedeutet, dass personenbezogene Daten ohne entsprechende Rechtsgrundlage – in der Regel eine informierte Einwilligung der Betroffenen – nicht in derartige KI-Systeme eingegeben werden dürfen. Personen können oft schon anhand weniger demografischer Merkmale identifiziert werden. Auch Studienideen, Forschungsdesigns sowie urheberrechtlich geschützte Inhalte sollten entsprechend sorgfältig behandelt werden. Hinzu kommt, dass die begrenzte Nachvollziehbarkeit der Entscheidungsprozesse vieler KI-Systeme es erschwert, das Auskunftsrecht nach DSGVO in Bezug auf die konkrete Datenverarbeitung vollständig zu erfüllen. Besondere Vorsicht ist daher geboten, wenn KI-Systeme zur Auswertung sensibler Daten wie biografischer Angaben, Krankheitsverläufe, testpsychologischer Daten oder biopsychologischer Parameter eingesetzt werden. Dies ist nur zulässig, wenn eine ausreichende Anonymisierung oder geeignete technische Schutzmaßnahmen (z. B. lokale Serverinfrastruktur) gewährleistet sind. KI-gestützte Werkzeuge zur Transkription von Interviews setzen voraus, dass eine informierte Einwilligung der Teilnehmenden in die Übermittlung ihrer Audiodaten an ein KI-System vorliegt; zudem sind angemessene Maßnahmen zur Anonymisierung notwendig, etwa durch den konsequenten Verzicht auf die Verwendung von Klarnamen. Um den datenschutzkonformen Umgang mit sensiblen Forschungsdaten zu gewährleisten, sollten Hochschulen und Forschungseinrichtungen KI-Systeme auf einer eigenen Serverinfrastruktur zur Verfügung stellen, was einige Einrichtungen bereits umsetzen (siehe ESM 1). Datenschutzrechtliche Implikationen sind auch bei der Veröffentlichung von Forschungsdaten als *Open Data* zu berücksichtigen. Hierbei muss sichergestellt werden, dass eine Re-Identifikation von Versuchspersonen auch durch den Einsatz KI-basierter Analyseverfahren ausgeschlossen bleibt (Steeg et al., 2024). Besonders sensible Daten sollten daher nur in aggregierter Form bereitgestellt werden.

Dokumentation und Transparenz

Werden KI-Anwendungen in inhaltlich relevanter Weise bei Qualifikationsarbeiten eingesetzt, muss deren Verwendung dokumentiert und transparent gemacht werden (Blau et al., 2024). Bei rein unterstützenden Funktionen (*assistive KI*), wie z. B. Rechtschreib- oder Grammatikprüfungen, ist eine Angabe oft nicht zwingend notwendig (Europäische Kommission, 2025; Frisch, 2025; Hosseini et al., 2025). Wenn ein Inhalt jedoch substanziell durch KI-Werkzeuge erstellt wurde (*generative KI*), muss dies offengelegt werden. ESM 4 stellt für die konkrete Umsetzung der Dokumentation Praxismaterial zur Verfügung.

Implikationen für die Bewertung

KI-Systeme werden bereits in Qualifikationsarbeiten verwendet; ein generelles Verbot wäre in der Praxis weder durchsetzbar noch – angesichts der zu Beginn dargestellten Potenziale – sinnvoll. Qualifikationsarbeiten sollen allerdings die eigenständige wissenschaftliche Leistung von Studierenden, Promovierenden und Habilitierenden abbilden und diese Leistung soll auch die Grundlage der

© 2026 The Author(s). Distributed as a Hogrefe OpenMind article under the license CC BY 4.0 (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0)

https://econtent.hogrefe.com/doi/pdf/10.1026/0033-3042/a000779 - Thursday, November 05, 2026 6:38:55 AM - Universitätsbibliothek Würzburg IP Address:132.187.247.15

Bewertung sein. Angesichts der zunehmenden Schwierigkeit, KI-generierte von eigenständig erbrachten Leistungen eindeutig zu unterscheiden, müssen traditionelle Bewertungsmaßstäbe weiterentwickelt und z. B. durch kompetenz- sowie reflexionsorientierte Formate ergänzt werden, etwa durch mündliche Disputationen oder Kolloquien (Salden & Leschke, 2025). Zu beachten ist jedoch, dass veränderte Prüfungsmodalitäten unter Umständen auch andere Kompetenzbereiche erfassen. Hochschulen sind gefordert, neue Bewertungsmaßstäbe zu entwickeln und den Prüfenden Leitlinien zur Verfügung zu stellen, wie Qualifikationsarbeiten im Zeitalter von KI zu bewerten sind.

Fazit und Ausblick

KI wird heute vielfältig in der psychologischen Forschung eingesetzt und ist aus dem Hochschulalltag kaum noch wegzudenken. Gleichzeitig stellt sich die Frage, wie sich durch den Einsatz von KI die Forschungspraxis selbst verändert und welche Implikationen sich daraus für Karrierewege in der Psychologie ergeben. Zwar gehen KI-Anwendungen in vielen Bereichen mit einer Arbeitserleichterung einher; zugleich erfordert die stetig wachsende, häufig mit KI-Unterstützung erzeugte Literatur zunehmend Zeit und Expertise, um ihre Qualität angemessen und differenziert einschätzen zu können.

Gerade bei Abschlussarbeiten, Dissertationen und Habilitationen stellt sich die Frage, wie KI so eingesetzt werden kann, dass die Entwicklung eigenständiger Urteilsfähigkeit und wissenschaftlicher Selbstwirksamkeit erhalten bleibt. Hochschulen müssen innovative Konzepte entwickeln, um Studierende und Wissenschaftler_innen in Qualifikationsphasen gezielt auf den kompetenten und verantwortungsvollen Umgang mit KI vorzubereiten (Kares et al., 2025; Sperl et al., 2025). Mit diesem Beitrag zeigen wir, dass der Einsatz von KI dann sinnvoll ist, wenn er wissenschaftliche Arbeitsprozesse unterstützt, nicht jedoch zentrale Denkprozesse ersetzt. Hochschulen tragen die Verantwortung, Studierenden, Promovierenden und Habilitierenden, aber auch Prüfenden, klare KI-Leitlinien bereitzustellen, die den verantwortungsvollen Umgang mit den Grenzen und Risiken KI-basierter Systeme explizit adressieren. Darüber hinaus sollten sie den Einsatz von KI in ihren Prüfungsordnungen klar und nachvollziehbar regeln. Mit unserem Beitrag geben wir Orientierung, welche zentralen Aspekte dabei berücksichtigt werden sollten.

Elektronische Supplemente (ESM)

Die elektronischen Supplemente sind mit der Online-Version dieses Artikels verfügbar unter https://doi.org/10.1026/0033-3042/a000779

ESM 1. Einsatzbereiche von Künstlicher Intelligenz bei Qualifikationsarbeiten in der Psychologie und exemplarische Anwendungen.

ESM 2. Beispielhafte Prompts für den Einsatz von Künstlicher Intelligenz bei Qualifikationsarbeiten in der Psychologie.

ESM 3. Checkliste für Studierende, Promovierende und Habilitierende, die Künstliche Intelligenz bei ihren Qualifikationsarbeiten in der Psychologie einsetzen.

ESM 4. Praxismaterial zur Kenntlichmachung des Einsatzes von Künstlicher Intelligenz bei Qualifikationsarbeiten in der Psychologie.

Literatur

Akbar, M. N. (2025). Use of artificial intelligence tools by doctoral students: A mixed-methods explanatory-sequential investigation. *Journal of Further and Higher Education*, *49*, 995–1013. https://doi.org/10.1080/0309877X.2025.2515135

Blau, W., Cerf, V. G., Enriquez, J., Francisco, J. S., Gasser, U., Gray, M. L. et al. (2024). Protecting scientific integrity in an age of generative AI. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, *121*, e2407886121. https://doi.org/10.1073/pnas.2407886121

Brady, O., Nulty, P., Zhang, L., Ward, T. E. & McGovern, D. P. (2025). Dual-process theory and decision-making in large language models. *Nature Reviews Psychology*, *4*, 777–792. https://doi.org/10.1038/s44159-025-00506-1

Cao, Z., Keloth, V. K., Xie, Q., Qian, L., Liu, Y., Wang, Y. et al. (2025). The development landscape of large language models for biomedical applications. *Annual Review of Biomedical Data Science*, *8*, 251–274. https://doi.org/10.1146/annurev-biodatasci-102224-074736

Chelli, M., Descamps, J., Lavoué, V. , Trojani, C., Azar, M., Deckert, M. et al. (2024). Hallucination rates and reference accuracy of ChatGPT and Bard for systematic reviews: Comparative analysis. *Journal of Medical Internet Research*, *26*, e53164. https://doi.org/10.2196/53164

Dien, J. (2023). Generative artificial intelligence as a plagiarism problem. *Biological Psychology*, *181*, 108621. https://doi.org/10.1016/j.biopsycho.2023.108621

DuPre, E. & Poldrack, R. A. (2024). The future of data analysis is now: Integrating generative AI in neuroimaging methods development. *Imaging Neuroscience*, *2*, imag-2–00241. https://doi.org/10.1162/imag_a_00241

Europäische Kommission. (2025). *Living Guidelines on the Responsible Use of Generative AI in Research.* Retrieved from https://research-and-innovation.ec.europa.eu/document/download/2b6cf7e5-36ac-41cb-aab5-0d32050143dc_en?filename=ec_rtd_ai-guidelines.pdf

Europäische Union. (2016). Verordnung (EU) 2016/679 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27. April 2016 zum

© 2026 The Author(s). Distributed as a Hogrefe OpenMind article under the license CC BY 4.0 (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0)

https://econtent.hogrefe.com/doi/pdf/10.1026/0033-3042/a000779 - Thursday, November 05, 2026 6:38:55 AM - Universitätsbibliothek Würzburg IP Address:132.187.247.15

Schutz natürlicher Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten, zum freien Datenverkehr und zur Aufhebung der Richtlinie 95/46/EG (Datenschutz-Grundverordnung). *Amtsblatt der Europäischen Union, L 119*, 1 – 88. http://data.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj

Frisch, K. (2025). FAQ Künstliche Intelligenz und gute wissenschaftliche Praxis. *Zenodo.* https://doi.org/10.5281/zenodo.17349995

Ganjavi, C., Eppler, M. B., Pekcan, A., Biedermann, B., Abreu, A., Collins, G. S. et al. (2024). Publishers' and journals' instructions to authors on use of generative artificial intelligence in academic and scientific publishing: Bibliometric analysis. *BMJ*, *384*, e077192. https://doi.org/10.1136/bmj-2023-077192

Gleitman, L. & Papafragou, A. (2005). Language and thought. In K. J. Holyoak & R. G. Morrison (Eds.), *The Cambridge Handbook of Thinking and Reasoning* (pp. 633 – 661). Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Guo, X., Dong, L. & Hao, D. (2024). RETRACTED: Cellular functions of spermatogonial stem cells in relation to JAK/STAT signaling pathway. *Frontiers in Cell and Developmental Biology*, *11*, 1339390. https://doi.org/10.3389/fcell.2023.1339390

Hosseini, M., Gordijn, B., Kaebnick, G. E. & Holmes, K. (2025). Disclosing generative AI use for writing assistance should be voluntary. *Research Ethics*, *21*, 728 – 735. https://doi.org/10.1177/17470161251345499

Jain, A., Nimonkar, P. & Jadhav, P. (2025). Citation integrity in the age of AI: Evaluating the risks of reference hallucination in maxillofacial literature. *Journal of Cranio-Maxillo-Facial Surgery*, *53*, 1871 – 1872. https://doi.org/10.1016/j.jcms.2025.08.004

Kares, F., König, C. J. & Langer, M. (2025). Generative KI in der Wissenschaft: Ein Seminar zur Stärkung der KI-Kompetenzen von Studierenden. *Psychologische Rundschau*, *76*, 145 – 147. https://doi.org/10.1026/0033-3042/a000712

Landgericht München I. (2025). *Pressemitteilung 11 vom 11.11.2025: Urteil GEMA gegen Open AI.* Verfügbar unter: https://www.justiz.bayern.de/gerichte-und-behoerden/landgericht/muenchen-1/presse/2025/11.php

Maamar, N. (2023). Urheberrechtliche Fragen beim Einsatz von generativen KI-Systemen. *Zeitschrift für Urheber- und Medienrecht*, *67*, 481 – 491. https://beck-online.beck.de/Bcid/Y-300-Z-ZUM-B-2023-S-481-N-1

Moore, J. H. & Tatonetti, N. (2025). Vibe coding: A new paradigm for biomedical software development. *BioData Mining*, *18*, 46. https://doi.org/10.1186/s13040-025-00462-9

Oliveira, J., Murphy, T., Vaughn, G., Elfahim, S. & Carpenter, R. E. (2024). Exploring the adoption phenomenon of artificial intelligence by doctoral students within doctoral education. *New Horizons in Adult Education and Human Resource Development*, *36*, 248 – 262. https://doi.org/10.1177/19394225241287032

Osmani, A. (2025). *Beyond Vibe Coding.* Santa Rosa, CA: O'Reilly.

Perkins, M. & Roe, J. (2024). Academic publisher guidelines on AI usage: A ChatGPT supported thematic analysis. *F1000Research*, *12*, 1398. https://doi.org/10.12688/f1000research.142411.2

Resnik, D. B. & Hosseini, M. (2025). The ethics of using artificial intelligence in scientific research: New guidance needed for a new tool. *AI and Ethics*, *5*, 1499 – 1521. https://doi.org/10.1007/s43681-024-00493-8

Resnik, P. (2025). Large language models are biased because they are large language models. *Computational Linguistics*, *51*, 885 – 906. https://doi.org/10.1162/coli_a_00558

Salden, P. & Leschke, J. (2025). *Didaktische und rechtliche Perspektiven auf KI-gestütztes Schreiben in der Hochschulbildung.* Ruhr-Universität Bochum. https://doi.org/10.13154/294-9734

Sperl, M. F. J., Attig, C., Baumgärtner, L., Behlau, C., Bergmann, B., Bienefeld, M. et al. (2025). Gute Betreuung, faire Bewertungen und angemessene Arbeitsbedingungen ermöglichen exzellente Promotionen in der Psychologie. *Psychologische Rundschau*, *76*, 196 – 199. https://doi.org/10.1026/0033-3042/a000729

Steeg, K., Bohrer, E., Schäfer, S. B., Vu, V. D., Scherberich, J., Windfelder, A. G. et al. (2024). Re-identification of anonymised MRI head images with publicly available software: Investigation of the current risk to patient privacy. *eClinicalMedicine*, *78*, 102930. https://doi.org/10.1016/j.eclinm.2024.102930

Stokel-Walker, C. (2023). ChatGPT listed as author on research papers: Many scientists disapprove. *Nature*, *613*, 620 – 621. https://doi.org/10.1038/d41586-023-00107-z

Tengler, K. & Brandhofer, G. (2025). KI oder nicht KI? Generative KI – eine Unterstützung des (wissenschaftlichen) Schreibprozesses? *Medienimpulse*, *63*, mi-01 – 25 – 11. https://doi.org/10.21243/mi-01-25-11

van Berlo, Z. M. C., Campbell, C. & Voorveld, H. A. M. (2024). The MADE Framework: Best practices for creating effective experimental stimuli using generative AI. *Journal of Advertising*, *53*, 732 – 753. https://doi.org/10.1080/00913367.2024.2397777

von Garrel, J. & Mayer, J. (2025). *Künstliche Intelligenz im Studium – Eine quantitative Längsschnittstudie zur Nutzung KI-basierter Tools durch Studierende.* Hochschule Darmstadt. https://doi.org/10.48444/h_docs-pub-533

Onlineveröffentlichung: 06. 10. 2026

Ethische Richtlinien

Zur Unterstützung der Erstellung dieses Artikels wurden *ChatGPT* (OpenAI), *Grammarly* (Superhuman), *Microsoft Copilot* (Microsoft) und *Perplexity* (Perplexity AI) für die Rechtschreib- und Grammatikprüfung sowie zur Optimierung von Satzstrukturen eingesetzt. Darüber hinaus wurden *ChatGPT* und *Perplexity* ergänzend zur Literaturrecherche genutzt, zusätzlich zu fachspezifischen Datenbanken (z. B. *APA PsycInfo*, *PubMed*, *Web of Science*, *Psyndex*). Sämtliche KI-generierten Vorschläge wurden vor ihrer Übernahme in den Text durch die Autor_innen geprüft und überarbeitet. Die Verantwortung für den Inhalt dieser Publikation liegt vollständig bei den Autor_innen.

Autorenschaften

Dieser Artikel entstand in enger Zusammenarbeit zwischen der Jungmitgliedervertretung im Vorstand der DGPs (Matthias F. J. Sperl), der Jungmitgliedervertretung in den DGPs-Fachgruppen (Katharina M. Bach, Christoph Bamberg, Charlotte Behlau, Barbara Bergmann, Eva Bleckmann, Sarah K. Danböck, Jana H. Dreston, Valeria C. Eckardt, Susanne Frick, Maria-Therese Friehs, Lisa Handke, Ilka Hein, Fabian Hutmacher, Julien P. Irmer, Astrid Kause, Marcel Kern, Julius Klingelhoefer, Alina Koppold, Claudia Neuendorf, Trinh Nguyen, Julia Reiter, Alea Ruf, Nico Ruhara, Bernd Schaefer, Vanessa Schmidt, Gina Nathalie Schnücker, Brian Schwartz, Özlem Sensoy, Katharina Szota, Anne Voormann, Alexander Nicolai Wendt, Nicolas E. Neef), dem Vorsitz der Arbeitsgruppe „Studierende in der DGPs" (Luisa Baumgärtner) sowie Mitgliedern der Studierendenvertretung im Sprecher_innen-Team der PsyFaKo (Martha Bienefeld, George Khder, Hannah Menschel, Jonathan Münzing, Nora Wegner).

Förderung

Open Access-Veröffentlichung ermöglicht durch die Universitätsbibliothek Marburg.

© 2026 The Author(s). Distributed as a Hogrefe OpenMind article under the license CC BY 4.0 (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0)

Dr. Matthias F. J. Sperl
Vertretungsprofessur für
Klinische Psychologie und Psychotherapie
Philipps-Universität Marburg
Gutenbergstraße 18
35032 Marburg
Deutschland
matthias.sperl@staff.uni-marburg.de

https://econtent.hogrefe.com/doi/pdf/10.1026/0033-3042/a000779 - Thursday, November 05, 2026 6:38:55 AM - Universitätsbibliothek Würzburg IP Address:132.187.247.15

© 2026 The Author(s). Distributed as a Hogrefe OpenMind article
under the license CC BY 4.0 (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0)